

# **APORTE PARA UNA ETICA AMBIENTAL**

La íntima relación entre tecnología y medio ambiente permite hoy en día prever un desarrollo tal de la técnica, que puede llegar a significar un desequilibrio y deterioro ambiental de tales magnitudes, que amenace la supervivencia de la especie humana. Ante tal situación, es necesario responder desde una nueva actitud humana, que sin negar lo que para el hombre significa la técnica, sí permita de manera más integral responsabilizarse de los posibles resultados de su desarrollo.

## **1. Tecnología y medio ambiente hoy**

El actual crecimiento técnico, por sí solo y diariamente, está evidenciando no sólo la problemática ambiental, sino lo que se puede llamar ya la "crisis ambiental". Los problemas más sentidos y a la vez bien caracterizados por autores contemporáneos son :

1. Cuanto más intervenimos en la naturaleza, tanto más nos exponemos a ciertos efectos secundarios que pueden ser altamente perjudiciales.
2. Podemos ya calcular la finitud de los recursos de la naturaleza y por tanto el peligro, en el límite, en que se encuentran los fundamentos mismos de la vida humana.
3. La ciencia y la técnica recuerdan hoy al hombre ilustrado su dependencia de la naturaleza.
4. El uso abusivo de recursos valiosos que no se pueden comprar nos hacen ver lo que ellos significan para el hombre.

Sólo cuando hayamos talado todos los árboles,  
cuando hayamos cazado todos los animales,

cuando hayamos pescado todos los peces,  
cuando hayamos contaminado todos los ríos y el aire,  
sólo entonces nos daremos cuenta que no podemos tragar plata !

(Propaganda del partido Verdes de Alemania )

En esta forma, los límites del desarrollo tecnológico nos llevan a los límites mismos de lo racional, es decir, a una crítica radical de la razón instrumental articulada en la ciencia y en la técnica. Y ciertamente para dicha crítica tenemos buenos elementos en dos corrientes filosóficas, a saber: 1) en la fenomenología (Husserl, Heidegger) y 2) en el pensamiento crítico de la Escuela de Franckfurt (Adorno, Habermas)

## **2. Crítica al "recorte del mundo"**

Se impone una corrección a ese paradigma del positivismo (neoempirismo), que en nombre de la ciencia nos recorta el mundo de la vida y se vuelve una mutilación..

"El cosmos desacralizado está ante nosotros preciso, explicable en su origen, medible en su extensión, expresable en su estructura matemática en pocas fórmulas. ¿No se va estrechando así el universo cuanto con mayor precisión lo reconocemos, hasta volverse un mundo residual, que no es el mundo del hombre?....Para el positivismo todo es maquinaria: el corazón una bomba maravillosa, el hombre una máquina, el universo y su origen se deja explicar mecánicamente, la historia universal recorre su curso calculable y dirigible".

Está bien señalada la cuestión candente. Se impone una crítica interna de la tradición positivista (= actual postempirismo).

A mi juicio, debemos seguir buscando 1) el afirmar una renovada tradición aristotélica., frente a 2) una tradición galileana , que ya mostró sus aristas y extremos.

1) Muy brevemente: La tradición aristotélica se movía sobre la base de que la observación constituye el principio de la investigación científica. La explicación científica es tratar de dar razón de esos hechos o fenómenos que la observación identifica. Y ello, o por el camino de la inducción, o por el camino de la deducción. Ya desde entonces se comenzó a buscar la relación *c a u s a l* : \* por la causa material \* o por la causa eficiente (ya en demócrito y Leucipo podríamos advertir un cierto reduccionismo al no indagar sino por estas dos causas); \* por la causa formal (también se puede detectar un reduccionismo pitagórico); y \* por la causa *f i n a l* (¿por qué no?, es decir, buscando además la explicación teleológica o finalista, con una visión no recortada ni reduccionista, sino en cierto sentido global o totalizante...

2) La tradición galileana ya se prenunciaba en el siglo XIII con R. Bacon, Scoto, Occam. Se impone en el s. XVI como una *óptica f u n c i o n a l* y *m e c a n i c i s t a* contra la *óptica metafísica y finalista* tradicional. A la nueva *óptica* acompaña un interés pragmático y dominador, que va a solapar a casi toda la ciencia moderna (véase Horkheimer y Adorno, *Dialéctica del Iluminismo* ). Se da mucho valor a la abstracción y se *i d e a l i z a* la ciencia. Las hipótesis causales vendrán siempre determinadas por el *a n á l i s i s e x p e r i m e n t a l*. Se produce así lo que Kant llamó "una revolución copernicana en la ciencia". Es decir, el entendimiento ya no gira alrededor de las cosas. Sino las cosas giran alrededor del entendimiento. La consecuencia es obvia en lo pertinente a lo ambiental. No es ya el "scholar" que aprende de la Naturaleza, sino el académico que interroga como juez a la Naturaleza, y lo hace con su propio esquema. Como sabemos, esta *óptica* da lugar a una primera polémica fuerte en el s. XIX . Una cierta *Hermeneútica* (Dilthey, Weber, Rickert, Croce) cuestiona ese *Positivismo* decimonónico (A. Comte, Stuart Mill, E. Durkheim), en el que la *Razón instrumental* predomina y ella *cosifica* la Naturaleza. Había, en concreto, 4 posiciones positivistas, que fueron acertadamente criticadas y superadas por la nueva corriente

que comenzaba a abrirse paso, a saber:

- a. El monismo metodológico (1 sólo método)
- b. El que se siguiera en todo el modelo de la ciencia físico-matemática.
- c. El buscar exclusivamente la explicación científica: el Erklaren.
- d. El conocer para dominar (la naturaleza y el mundo de la vida).

Como resultado de la nueva corriente, se comenzó a tener en cuenta más la razón valorante; se comenzó a afirmar la unidad de sujeto-objeto; se insistió en que en todo hecho, hay que captar esa dimensión interna que toda expresión humana refleja. Es decir, el buscar no simplemente el Erklaren, sino el Verstehen (comprender).

Posteriormente, frente al neopositivismo del Círculo de Viena (Carnap), la Teoría crítica de la sociedad, impulsada por la Escuela de Frankfurt, ha insistido mucho en que "lo que es (o aparece ser) no es todo", como afirma Adorno. El ver está mediado por la sociedad en que se vive. No se puede atender a la lógica de la ciencia y prescindir del contexto socio-político donde se asienta tal ciencia.. Aplicando a nuestro asunto, esta nueva óptica nos lleva a entender cómo el método científico no debe sólo atender a los datos de la realidad, sino verlos en la totalidad social.

Y dando un paso más adelante, nos seduce la propuesta de quienes recientemente propugnan por modelos explicativos legítimos que atiendan a la intencionalidad (teleología) de los hechos históricos y de los fenómenos.

Todo ello, confirma la tendencia actual -que ojalá sea acogida por este Taller- de intentar un cambio de paradigma o de matriz disciplinaria que supere la simple explicación científica (Erklaren) con el comprender (Verstehen); que supere la razón instrumental con la razón valorante; que supere la cosificación que nosotros los hombres hacemos de la naturaleza,

con una cierta mayor unidad de sujeto-objeto, de razón y mundo de la vida.

### **3. El cultivo responsable del mundo**

Es nuestra propuesta como solución. Asumir nuevo paradigma y nueva actitud. Un paradigma de saber responsable. Y una actitud de actuar responsable. Proponemos el principio de responsabilidad, articulado como acción comunicativa a partir del mundo de la vida.

Esta Ética para una civilización tecnológica giraría alrededor del principio de responsabilidad como gozne. Y puede formularse en términos como los que sugiere Hans Jonas: "Nosotros , somos el peligro que nos rodea y nos sitia constantemente, algo con lo cual tenemos que seguir luchando; en esta lucha nuestro mejor aliado es la Naturaleza !"

Es una responsabilidad que debe ser: a) solidaria (no sólo individualista) y b) preocupada también del futuro (no sólo del presente). "Hay que cuidar el mundo y protegerlo para lo venidero, mediante una inversión radical del deterioro técnico de la tierra, inversión que implica cambio de actitud".

Esta Ética (comunicativa) tiene dos tareas primordiales:

- 1<sup>a</sup>) La responsabilidad de reconstruir el diálogo entre los diversos saberes especializados: relacionar las esferas entre sí.
- 2<sup>a</sup>) La responsabilidad de traducir e interpretar los saberes con respecto al mundo de la vida: relacionar las esferas con el mundo de la vida.

Un saber responsable debe dar actualmente lugar a uno o varios paradigmas de "totalidad", que superen cualquier "sospecha" de antropocentrismo individualista e inmediateista.

### **4. Política y Ética ambiental**

Pero este saber responsable, con su correspondiente nueva actitud responsable, debe ser proyectado a la opinión pública, es decir con la intencionalidad de presionar al poder público para la toma de decisiones eficientes.

Hay un papel Ético del Estado y un papel Ético de la sociedad civil.

Se requieren acciones estatales y presiones de la sociedad civil. Las ONGs, los grupos y movimientos ambientalistas, la universidad tenemos mucho que decir y debemos hacer llegar claras y firmes nuestras propuestas.

"Si el protagonista de la sociedad industrial es el experto, entonces quien lleva el papel principal en dicha sociedad no puede ser el ciudadano común y corriente. La democracia se basa en que todos pueden tomar decisiones sobre todo; por el contrario, la tecnocracia pretende que los que tomen las decisiones sean los pocos que entienden de tales asuntos" (N. Bobbio, *El futuro de la democracia*, México FCE 1986, p. 228).

## CONCLUSION

A. Se trata de conciliar, a la vez, una responsabilidad (= Ética), que sea:

1) solidaria con las personas y con la naturaleza (=paradigma de totalidad), y

2) una responsabilidad (= Ética) no sólo del presente sino también del futuro (=paradigma finalista, teleológico).

El esquema propuesto puede visualizarse como el de un saber inteligente, racional y responsable junto con una acción responsable (es decir Ética), que hace referencia a unos valores.

B. Aquí está el espacio para un desempeño

importante de las Ciencias humanas. Ellas están llamadas a cumplir el papel de contextualizadoras y de intérpretes (en todo el sentido actual de hermeneútica) de los saberes precisos y de sus aplicaciones técnicas. Nuestras ciencias humanas están llamadas a evitar, en el nuevo milenio, la colonización del mundo de la vida por una racionalidad instrumental e irresponsable!

"La filosofía podría, por lo menos, ayudar a animar el juego equilibrado, que ha llegado a total quietud, entre lo cognitivo-instrumental, lo moral-práctico y lo estético-expresivo, como quien pone de nuevo en movimiento un móvil, que se ha trabado persistentemente"