

# Problemas Económicos de Venezuela

Introducción a la Economía del Bienestar

Eco. Douglas Ramírez



## Economía del Bienestar y la Política Económica

- La Economía del Bienestar es un intento de superación de la controversia entre la economía positiva y la economía normativa.
- Si bien ha sido objeto de atención de los economistas de todas las épocas y de todas las ideologías presenta dificultades de unidad sistemática y de homogeneidad.
- El problema fundamental de la Economía del Bienestar se concreta en alcanzar una situación óptima, entendida como un conjunto de posiciones que se consideran mejor que otras posibles.

## Desarrollo Histórico

- Distinguimos tres etapas históricas en el desarrollo de la Economía del Bienestar.
  - Primera Etapa: “*Economía del Bienestar Clásica*”, representada por; Marshall, Pigou y Pareto.
  - Segunda Etapa: “*New Welfare Economics*”, representada por; Kaldors, Hicks, Bergson, Samuelson, Little y Scitovsky.
  - Tercera Etapa: “*Los Críticos*”, representada entre otros por Nath, Hutchison y Arrow que parecen haber conducido el tema inicial a un callejón sin salida y la crítica de la “nueva izquierda” y la “teoría del second best”.

## La Novísima Economía del Bienestar

- Como resultado de la crítica se han incorporados conceptos como “bienes públicos”, “externalidades”, “buscadores de renta”, “polizón”, entre otros al proceso de conocimiento y modificación del bienestar social en el análisis económico y han surgidos campos de estudios entre la economía positiva y normativa, propias del ámbito de la Ciencia y de la Política Económica.
- De las críticas han surgido un conjunto de respuestas en campos parciales que se podrían integrar a lo que llaman “Novísima Economía del Bienestar”.

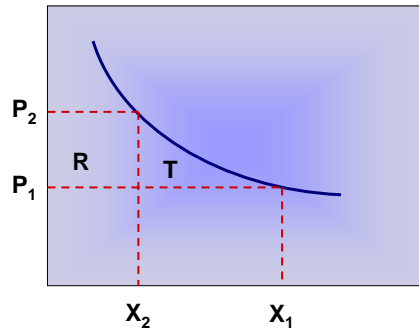
## Nuevos Campos

- Entre estas nuevas áreas se pueden destacar : La Economía Ambiental, Economía de la Educación, Economía de la Salud (Economics of Health), Economía de la Pobreza (Economics of Poverty) , Economía del Crimen, Economía de la Tercera Edad (Economics of Aging), Economía de la Defensa y Economía del Tiempo (Economics of the Weather).
- Estos capítulos adicionales o áreas supone un enriquecimiento en el proceso de hacer la Economía una ciencia preocupada de manera efectiva por el logro de mayores niveles de bienestar social.

## Etapas Clásica (1920)

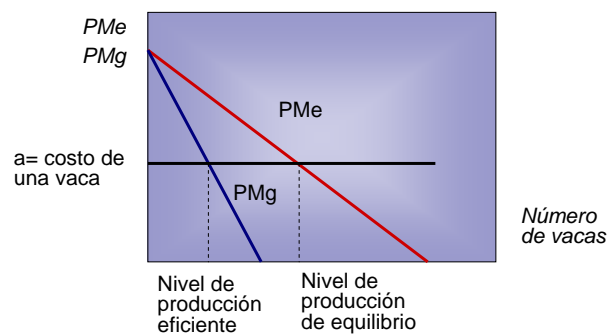
- Marshall define el excedente del consumidor como:
  - *“La diferencia entre la cantidad que un hombre esta dispuesto antes de quedarse sin una cosa y la cantidad que efectivamente tiene que pagar”.*
- Bajo este criterio practico, dentro de un enfoque parcial, puede evaluar la conveniencia de una política económica.
- Pigou señala la posibilidad de *divergencia entre en los intereses individuales y los intereses sociales* a través de la comparación entre el producto marginal neto privado y el producto marginal neto social.

## Variación del Excedente del Consumidor



- Ante un aumento de precio. La variación del excedente del consumidor será la diferencia entre dos áreas, el rectángulo R y el área aproximadamente triangular T. El área R mide la pérdida de excedente producto del mayor pago por menos unidades. El área T mide el valor de la reducción de consumo del bien X. La pérdida total es la suma de los dos efectos.

## La Tragedia de los Bienes Comunes

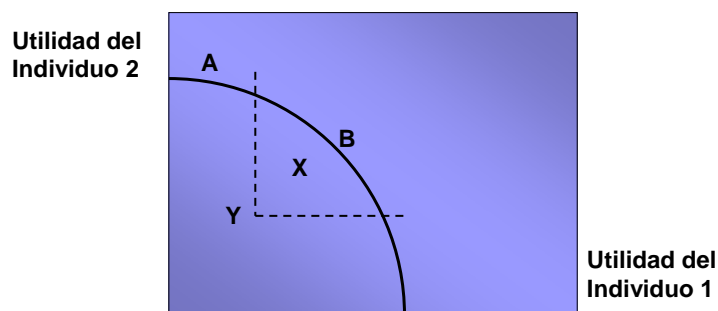


- Si los pastos son de propiedad privada se elegirá el número de vacas hasta que el producto marginal de una sea igual a su costo. Pero si son de propiedad común, se llevarán a pastar vacas hasta que los beneficios sean nulos, donde el producto medio es igual al costo; por lo tanto, habrá un exceso de pastoreo.

## Etapla Clásica: WE

- Según Pareto, *una situación X es superior o preferible a una situación Y cuando el paso de Y a X supone una mejora para todos los miembros de la sociedad, o bien una mejora para algunos, sin que los demás resulten perjudicados.*
- Una vez alcanzada la posición X, no debe salirse de ella si esto supone perjuicio para algún miembro de la colectividad. Este punto X supone un “máximo para la colectividad”, es un óptimo.
- Mishan lo define como “*una posición desde la cual no es posible, mediante una reasignación de factores, mejorar a alguien sin empeorar, por lo menos, a una persona*”

## Curva de Posibilidades de Utilidad (CPU)



- Cualquier punto situado en la curva de posibilidades de utilidad es eficiente en el sentido de Pareto. El desplazamiento de Y a X es una mejora Paretiana. El desplazamiento de A a B es un movimiento a lo largo de la CPU; ambos puntos son eficientes en el sentido de Pareto. El desplazamiento de Y a A es un movimiento de un punto ineficiente (Y) a un punto eficiente (A), pero no es una mejora Paretiana, ya que empeora al individuo 1.

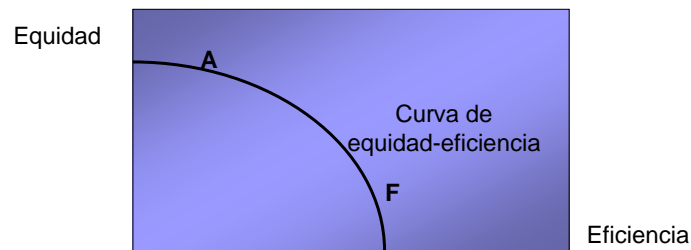
## El Óptimo de Pareto

- El óptimo Paretiano queda definido por:
  - A) Óptimo productivo: Las relaciones marginales de sustitución y/o transformación para cualesquiera pares de bienes o factores han de ser iguales.
  - Óptimo consuntivo: Las RMS de todos los consumidores para cualesquiera par de bienes han de ser iguales entre sí.
  - Óptimo de intercambio: La RMS (subjética) de cada consumidor han de ser iguales a las correspondientes RMT (objetiva) de cada unidad de producción para todo par de bienes.

## Nótese

- El equilibrio general competitivo constituye un óptimo paretiano. Pero no todo equilibrio paretiano es un equilibrio general competitivo.
- El criterio plantea una *disyuntiva entre eficiencia y equidad* ya que si bien resuelve el óptimo individual no resuelve el problema del óptimo social donde no sólo es relevante la asignación de los recursos, sino también la distribución de la renta.
- Presenta una dificultad práctica ya que cualquier cambio político-económico sería inviables si cualquier miembro de la sociedad se sintiera perjudicado.

## La Disyuntiva Entre la Equidad y la Eficiencia



- En general, para aumentar la equidad, debe sacrificarse una cierta cantidad de eficiencia. ¿A cuánta eficiencia tenemos que renunciar para reducir la desigualdad? ¿Cuánto vale una unidad de eficiencia por una unidad de equidad? ¿No es mejor que crezca el pastel más que repartir la pequeña torta?

## Bienestar Económico y Bienestar Social

- Pigou piensa que el bienestar económico se puede medir directa o indirectamente por medio del dinero y considera que un aumento de la renta nacional como un índice aproximado de dicho bienestar.
- La relación entre renta y bienestar viene dado por dos efectos: “*efecto volumen*” y “*efecto distribución*”.
- El “*efecto volumen*”: todo aumento del volumen global de renta nacional que no haga disminuir la renta de los más pobres origina un aumento del bienestar económico”
- El “*efecto distribución*”: todo aumento de renta de los poseedores de rentas bajas, que no suponga una disminución del volumen de renta nacional, implica un aumento de bienestar económico.

## Consecuencias

- Según Pigou, la misión de la política económica consiste en incrementar la renta nacional (objetivo de crecimiento) y mejorar la distribución de la renta (objetivo social).
- Pigou supone que en promedio, el incremento del bienestar material del grupo menor dotado económicamente, será mayor que el del mejor dotado ante un incremento igual de su renta.
- Por, último, Pigou argumenta que si bien el bienestar económico no sirve como índice del bienestar social, señala que es probable que se muevan en el mismo sentido, aunque a ritmos diferentes.

## La Segunda Etapa (1936) NWE

- Principio de Compensación Potencial:
- Kaldor (1939), considera necesario confrontar las pérdidas sufridas por unos con las ganancias de los otros. Además se podría mantener siempre la distribución de la renta a través de una acción del gobierno que podría indemnizar a los perdedores mediante sustracción de renta de los ganadores.
- Hicks (1939) distingue entre aquella situación en la cual unos resultan perjudicados, mientras que otros salen favorecidos de aquella otra en la que algunos miembros de la sociedad se ven beneficiados sin que ello suponga daño o perjuicio alguno para los restantes (un óptimo paretiano)



## Criterio Kaldor-Hicks

- Kaldor en el primer caso, señala, que pasar de una posición F es mejor que la A si aquellos que pierden al pasar a F no pueden compensar, para que no efectúen el cambio, a los que ganan con el paso de A a F.
- Frente a la rigidez del esquema paretiano, que sólo se puede mejorar el bienestar colectivo si no se perjudica a ningún individuo.
- El criterio Kaldor-Hicks, implica que ocurre una mejora potencial del bienestar, si cada miembro de la comunidad mejorase mediante el paso de la situación actual A a la nueva situación F, si quienes ganaran con el movimiento a F pudieran compensar a quienes resultaran perjudicados y obtener aún ganancias.

## Criterio de Scitovsky

- Scitovsky (1941) partiendo del criterio de Kaldor-Hicks, señala que el mismo puede conducir a una contradicción.
- Aunque los que salían beneficiados con el paso de la posición A a la F pudieran compensar a los que salían perjudicados, este hecho no excluía que los perjudicados, al encontrarse ya en F, no pudieran, a su vez, “sobornar” a quienes ganaron para que volvieran a la situación A.
- Esta paradoja del criterio de Kaldor-Hicks hace que Scitovsky proponga, tener en cuenta no sólo la distribución antes del cambio de posición, sino también la existente después de que el mismo ocurra.

## Little, 1949

- Little afirma, que los juicios de valor en particular relativos a la distribución, no pueden eludirse en la economía del bienestar y debemos hacerlos explícitos y ampliamente aceptables.
- En consecuencia, no sólo debe satisfacerse el criterio Kaldor-Hicks, ni el de Scitovsky, o ambos, sino que además, la redistribución de la renta producto del paso de la posición A a la F, no sea peor que la que existía en A.
- *“No puede aceptarse ninguna definición de un incremento de eficiencia o bienestar que excluya la distribución de la renta”*

## Función de Utilidad Social

- Bergson (1938) formula su función de bienestar social (Social Welfare Function, SWF).
- Los individuos en una sociedad, siguiendo una escala de preferencias, elaboran una función con los elementos que determinan e integran el bienestar. El paso siguiente es pasar de las preferencias individuales a las colectivas consideradas conjuntamente.
- Una vez determinada su función, el problema final consiste en hallar las condiciones de óptimo.
- La elaboración de una función de utilidad social adolece de dos problemas;

## Criticas a la SWF

- El primer problema es *especificarla forma de la función y su exacta dependencia del bienestar de cada individuo*, lo que implica efectuar un juicio de valor, lo que se supone que el economista debe evitar.
- El segundo, se refiere a las *posibilidades practicas de construir una SWF de forma que refleje las aspiraciones de una sociedad libre*.
- A quién o quienes corresponde definir los fines de esa SWF, que para Sen pueden ser *“los dictados de la oligarquía, los caprichos de un dictador, los valores de una clase, ... , o la tradición”*

## Tercera Etapa: Critica

- El análisis critico de la NWE surgido de su propio seno se puede hacer desde una perspectiva general o bien desde aspectos específicos claves.
- En la primera línea, Nath (1970), en cierto sentido niega la propia existencia de la WE y o lo que es lo mismo, que la Economía Aplicada, la Economía del Bienestar, la Política Económica y la Economía del Bienestar Aplicada son una misma cosa. La ignorancia de este hecho ha sido la causa de grandes males y perjuicios.

## Critica General

- Nath pone en entredicho la existencia de una WE *a priori*, entendiendo por ella la que basa sus proposiciones en juicios de valor ampliamente aceptables, no controvertibles y más o menos objetivos.
- Aunque la WE *a priori* haya resultado estéril, según Nath, puede hablarse de una economía del bienestar *ad hoc*, más fértil, consistente en un estudio de problemas de economía aplicada a la luz de las teorías económicas positivas y de algunos juicios de valor explícitos que el economista introduce o los “*police makers*”.

## Critica General

- En la misma línea, Hutchison (1971) , señala que la WE pretende como objetivo de política económica maximizar el bienestar de manera amplia e incontrovertible, pretendiendo reducir a un mínimo el número de juicios de valor y de elecciones entre políticas.
- Sin embargo la WE, como dice Hutchison, se formula dentro de una ciencia positiva de lo que es y tiende a ser y no de una ciencia normativa de lo que debe ser. Esto es lo que origina la confusión.

## Critica General.

- Las pretensiones de la WE han fomentado la ilusión de que puede haber medidas políticas sin políticas, o de que es posible formular recomendaciones significativas sobre medidas políticas sin hacer juicios de valor.
- Hutchison opina que el objetivo del óptimo bienestar económico constituye un planteamiento monista. Hay que romper este enfoque monista y llevar a cabo una formulación pluralista de conjuntos de objetivos explicitando al máximo los juicios de valor.

## El Teorema de Arrow

- El teorema de Arrow supone un ataque a la función de bienestar social propuesta por Bergson (1938) y desarrollada por Samuelson (1948). Arrow trata de encontrar la regla de elección social para construir una función de bienestar social.
- La concepción de Arrow difiere de la posición original de Bergson y Samuelson. Para Arrow una SWF es una regla de elección colectiva que especifica un orden de preferencias de la sociedad.
- La SWF de Arrow sobre la base de las ordenaciones individuales determina una SWF tipo Bergson-Samuelson pero una SWF Bergson-Samuelson puede derivarse de las ordenaciones de los individuos siguiendo otros caminos.

## Teorema de Arrow

- Las condiciones que Arrow establece para existir una SWF se apoya en dos axiomas básicos.
- Axioma I:
  - $\forall (x, y) \{x \succeq y; y \succeq x\}$
- Axioma II:
  - $\forall (x, y, z) \{x \succeq y; y \succeq z \rightarrow x \succeq z\}$
- Establecidos así los axiomas, Arrow postula las cinco condiciones.

## Las Cinco Condiciones del Teorema de Arrow

- 1) "*Free triple condition*"
- 2) "*Non-negative association*"
- 3) "*Independence of irrelevant alternatives*"
- 4) "*Non-imposition*"
- 5) "*Non-dictatorship*"

## Cinco Condiciones de T. Arrow

- 1) “*Free triple condition*”: Dada tres alternativas cualesquiera, sin importar las ordenaciones individuales de estas alternativas, la SWF debe dar lugar a una ordenación social de preferencias (reflexiva, transitiva y simétrica).
  - Ser capaz de ordenar todos los estado sociales:  $A \succeq B$  ó  $B \succeq A$ , o bien  $A \sim B$
  - Ser las ordenaciones transitivas; si  $A \succeq B$  y  $B \succeq C$ , entonces  $A \succeq C$

## Cinco Condiciones de T. Arrow

- 2) “*Non-negative association*”: La SWF tiene que permitir que la ordenación social responda positivamente a las alteraciones en las apreciaciones individuales, o, al menos, no negativamente.
  - Si Ramírez y Vera prefieren unánimemente A a B entonces  $A \succeq B$  ó  $A \succ B$ .

## Cinco Condiciones de T. Arrow

- 3) “*Independence of irrelevant alternatives*”: La ordenación social de un conjunto de alternativas dependería sólo de las ordenaciones establecidas por los individuos sobre este conjunto, y la no existencia u ordenación de alternativas fuera de este conjunto.
  - Si se vuelve viable algún nuevo estado social, este hecho no debe afectar la ordenación social de los estados iniciales.
  - Si entre A y B,  $A \succeq B$ , esto sigue siendo cierto si algún nuevo estado (D) se vuelve viable.

## Cinco Condiciones de T. Arrow

- 4) “*Non-imposition*”: La función de bienestar social (SWF) no debe ser impuesta
- 5) “*Non-dictatorship*”: Las ordenaciones sociales no se determinan sólo por las preferencias de un miembro de la sociedad. La SWF no debe ser dictatorial, las preferencias de una persona no deben determinar las preferencias de la sociedad





## T. Arrow

- La conclusión es que es imposible encontrar una SWF que cumpla el conjunto de condiciones. “En general, no puede encontrarse una regla para pasar de las ordenaciones individuales a una ordenación social compatible con todas las condiciones”.
- No parece probable obtener una SWF tipo Bergson-Samuelson de un conjunto de preferencias individuales.
- Tullock señala que las restricciones impuestas por Arrow son excesivas para la toma de decisiones en un sistema democrático.



## Conclusión

- En lugar de examinar la cuestión normativa de cómo podrían tomarse esas decisiones de una manera socialmente óptima, tal vez se más productivo ver cómo se toman en realidad con el fin de hacer predicciones positivas sobre los resultados que se obtendría en diferentes situaciones probables.



# Problemas Económicos de Venezuela

Introducción a la Economía  
del Bienestar  
Eco. Douglas Ramírez