

Universidad de los Andes
Maestría en lingüística
Metodología de la Investigación lingüística

El lugar de la lingüística en las ciencias del hombre

(*Nuevos ensayos* 1976, México: Siglo XXI Editores).

Poco después del congreso de La Haya, y probablemente en un movimiento de reacción inmediata, Edward Sapir declaraba que había que asegurar a la vez la consolidación interna de la lingüística y ensanchar su horizonte. Según él, los lingüistas deberían, de grado o de fuerza, "interesarse cada vez más en numerosos problemas de antropología, de sociología y de psicología que invaden el dominio del lenguaje", pues "es difícil para el lingüista moderno limitarse a su objeto de estudio tradicional. A menos que esté ligeramente desprovisto de imaginación, no puede dejar de interesarse por lo menos en algunos de los dominios que la lingüística comparte con la antropología, la historia cultural, la sociología, la psicología, la filosofía y, de modo más alejado, con la física y la fisiología"

Añadamos que si no unimos una con otra estas dos nociones complementarias de autonomía y de integración, nuestra tentativa se ve desviada hacia una finalidad que le es ajena: o bien la idea saludable de la autonomía degenerada en prejuicio aislacionista, nefasto como todo particularismo, separatismo o apartheid, o bien nos adentramos en vía opuesta y comprometemos el principio sano de integración sustituyendo la autonomía indispensable por una heteronomía inoportuna (o "colonialismo"). En otras palabras, es preciso conceder una atención igual a lo que la estructura y el desarrollo de un sector dado del saber tienen de específico y a lo que hay de común en las bases de varias disciplinas y las modalidades de

su evolución, así como la interdependencia de estas disciplinas. p.28

El problema de las correlaciones entre las ciencias del hombre, subrayémoslo, se ordena alrededor de la lingüística. Las causas principales de esto son la estructura excepcionalmente regular y autónoma del lenguaje y el papel fundamental que desempeña en la cultura: por otra parte, los antropólogos y los psicólogos están de acuerdo en considerar a la lingüística como la más adelantada y la más precisa de las ciencias del hombre y por consiguiente como el modelo metodológico para las otras disciplinas. como decía Piaget, la "lingüística es sin duda la más avanzada de las ciencias sociales, por su estructuración teórica tanto como por la precisión de su deber, y mantiene con otras disciplinas relaciones de gran interés. A principios de siglo, Peirce asignaba ya a "la lingüística, ciencia extensa y de una admirable madurez", una posición privilegiada entre los "estudios de la actividad y de los productos del espíritu".

Es precisamente la suma de la experiencia acumulada por la lingüística la que nos obliga a preguntarnos qué lugar ocupa entre las ciencias del hombre y cuáles son las perspectivas de una cooperación interdisciplinaria fundada en una estricta reciprocidad, sin usurpación del dominio de las exigencias propias de cada ciencia. p.29

A Neville, que fue colega de Saussure en Ginebra, dio de su pensamiento sobre la futura ciencia de los signos una

primitiva versión que presenta un gran interés: "El señor Ferdinand de Saussure insiste en la importancia de una ciencia muy general, a la que llama semiología y cuyo objeto serían las leyes de la creación de la transformación de los signos y del sentido. La semiología es una parte esencial de la sociología (ya que la vida social, explica Neville, no es concebible sin la existencia de signos de comunicación). Como el más importante de los sistemas de signos es el lenguaje convencional de los hombres, la ciencia semiológica más avanzada es la lingüística o ciencia de las leyes de la vida del lenguaje. La lingüística es, o por lo menos tiende cada vez más a llegar a ser, una ciencia de las leyes"

...Locke y Saussure tenían indudablemente razón: el lenguaje está en el centro de todos los sistemas semióticos humanos y es el más importante de ellos. Por consiguiente, "la lingüística es la tributaria principal de la semiótica", como lo escribió Leonard Bloomfield. Por otra parte, toda confrontación del lenguaje con la estructura de diferentes sistemas de signos reviste una importancia capital para la lingüística, puesto que hace aparecer las propiedades comunes a los sistemas verbales y a todos los otros sistemas semióticos, o a algunos de ellos, y saca a la luz los rasgos específicos del lenguaje. p.31

Durante la larga historia de la lingüística, ciertos criterios propios de construcciones técnicas abstractas se ha aplicado arbitrariamente a lenguas naturales, no sólo oír los lógicos sino a veces por los propios lingüistas. p.33

William Bright subraya con perspicacia el denominador común de estos programas: "La *diversidad* lingüística es precisamente el objeto de la sociolingüística. Sin embargo, esa misma diversidad puede considerarse como el objetivo principal del pensamiento lingüístico internacional en sus esfuerzos por superar el modelo saussuriano de la lengua considerada como un sistema estático y uniforme de reglas obligatorias y sustituir esa construcción simplista y artificial la idea dinámica de un código diversificado, convertible y adaptable a las diferentes funciones del lenguaje y a los factores de espacio y tiempo, ambos excluidos de la concepción saussuriana.

Como lo previó Trubetzcoy en una carta de 1926, el objeto de la ciencia general de la comunicación es mostrar, para repetir los términos de Bright, "la covariancia sistemática de la estructura lingüística y de la estructura social." p.44