

Universidad de Los Andes
Maestría en Lingüística
10° Cohorte
Prof. Valmore Agelvis
Cátedra: Metodología de la investigación lingüística
Guías de discusión N° 4

GARCIA Guadilla, Carmen (1987). *Producción y transferencia de paradigmas teóricos en la investigación socio-educativas*. Caracas: Fondo Editorial Trópicos.

p. 137/8

“El marxismo señala... los intereses de clase como los determinantes de nuestras opiniones. A través del concepto de ideología la verdad es cuestionada. No existe verdad, objetividad; nuestras ideas son la expresión de la realidad social, caracterizada por la opresión, la dominación y la lucha de clases. La aparición de otras ciencias sociales, como el psicoanálisis, la lingüística, etc., que no estaban desarrolladas en tiempos de Marx, contribuyen a enriquecer el concepto de ideología a través del inconsciente, la represión, la descentralización del sujeto en relación al individuo, etc.

...Existen otras corrientes... fieles a la sociología del conocimiento en sentido general, esto es, a la consideración de las determinantes de la realidad social en el pensamiento, pero sin considerar los intereses de clase como el elemento más importante... el historicismo de Mennhein y la confluencia de corrientes como el simbolismo interaccionista de G.H. Mead, el enfoque fenomenológico de Scheeler, los análisis empíricos en términos de lo concreto histórico de Durkheim, la sociología, la sociología de Gouldner, etc.”

p. 138

“Encontramos los autores que no creen en la objetividad de las ciencias (Lacan: oposición entre verdad y saber; imposibilidad de separar el objeto y el sujeto conocedor). En oposición intermedia se encuentran autores que, si bien plantean la dificultad de llegar a una objetividad del conocimiento científico, sin embargo consideran que el sometimiento a ciertas condiciones, pudieran acercarnos a cierta científicidad (Althusser, Foucault, Bachelard, Gouldner, Habermas, etc.) Por ejemplo Bachelard considera la necesidad de un

super-ego intelectual como elemento de autovigilancia para controlar la acción de los valores inconscientes que están en la base misma del conocimiento empírico y científico.”

p.138-9

“Finalmente, existen autores que creen en la posibilidad de la objetividad de las ciencias. Entre estos autores se encuentran Popper... quien considera al método de «ensayo y error» como aquel a través del cual las hipótesis pueden ser refutadas. Para Popper las teorías más resistentes a las críticas son las teorías más próximas a la verdad, por lo tanto, son las que podrían ser consideradas como científicas.”

p.140

“Existen intersecciones necesarias entre las diferentes dimensiones; por ejemplo el caso de Kuhn, se encuentra la epistemología en relación al aspecto cognitivo del paradigma; la historia de las ciencias en lo que respecta a los cambios de paradigmas; se encuentra la sociología de las ciencias cuando se explica la organización de la comunidad científica; la psicología (Gestalt) cuando se identifican los cambios de percepciones; y la psicología genética cuando se busca comprender los mecanismos intelectuales que analizan la formación del conocimiento, caracterizada por una transición entre la psicología genética y epistemológica en general.”

p.141 (KUHN 1)

“Representa una posición contra la lógica y contra el empirismo...para algunos el término paradigma ha querido designar tipos específicos de prácticas de investigación; para otros... sustitución de esquema teórico», «cuadro teórico», «estructura organizada de supuestos», «aceptación generalizada de una situación problema», «contexto de conocimiento científico», etc.

p.142 (KUHN 2)

Para Kuhn la historia de las ciencias tiene periodo de crisis o de revoluciones, pero también tiene periodos de «ciencia normal». En los periodos de ciencia normal los sabios trabajan,

no para hacer descubrimientos extraordinarios, sino sobre todo para avanzar en las teorías existentes, para desarrollar las implicaciones sobre puntos particulares”

Ciencia normal: “De esta manera, los paradigmas suministran los criterios de validez de los enunciados al fijar el consenso de la sociedad de sabios sobre bases que la mayoría de las veces están implícitas.”

“sin cuestionar los principios”

“En el caso de Kuhn, la precondition más importante para la creación científica es el consenso institucionalizado. Cuando un enigma es tan grande que no puede ser resuelto y, más aún, cuando un enigma es considerado como una anomalía, en ese momento aparece una transición hacia una crisis, esto es, el pasaje de la ciencia normal a la ciencia extraordinaria.”

“p.144 (**POPPER**)

Condiciones necesarias al desarrollo del conocimiento: a). la nueva teoría debe provenir de una simple idea, novedosa e importante; b). esta nueva teoría debe ser provada; c). esta teoría debe pasar por pruebas nuevas y duras.”

p. 145

“Otro aspecto que es importante señalar con respecto a Popper es su asociación con el realismo lógico... la existencia de un mundo independiente de los procesos del pensamiento. Es decir, que habría tres mundos: el primero es el mundo de las cosas –de los objetos físicos-; el segundo es el mundo de las experiencias subjetivas (como los procesos del pensamiento); y el tercero es el mundo de los propios enunciados. Estos últimos no pueden tener una relación lógica entre ellos, mientras que el pensamiento subjetivo no puede tener sino relaciones psicológicas. “(- verificación + refutación)

p. 145 (**FEYERABEND**)

“Representa en epistemología, la tendencia anarquista: «En la ciencia lo racional no puede ser universal, y lo irracional no puede ser excluido.» Este autor está a favor de una

metodología pluralista «La proliferación de las teorías beneficiar a la ciencia, mientras que la uniformidad debilita su poder crítico.»

p.146

Este autor dice que la ciencia es una de las tantas formas de pensamiento que el hombre ha desarrollado, pero no es el mejor, como se nos hace creer... Feyerabend propone la separación total entre el Estado y la ciencia.”

p.146 (**LAKATOS**)

“Lakatos critica la metodología de la refutación de Popper como «ingenua» y pretende sustituirla por lo que él llama el «falsacionismo sofisticado»...Lakatos propone, pues, una nueva metodología que se conoce con el nombre de «metodología de programas de investigación»...Esta metodología, según Lakatos supera tanto la racionalidad instantánea de Popper, como los cambios de las revoluciones científicas de Jun...«lo que sucede normalmente es que la investigación progresiva reemplaza los programas degenerados.»

En una «falsación sofisticada» una teoría es aceptable o científica («progresiva») solamente si ella «ha corroborado un gran contenido empírico en relación a su predecesor (o rival), esto es, solamente, si el nuevo contenido lleva el descubrimiento de nuevos hechos.»

p. 147 (**CAMPO FRANCÈS**)

“No existe transición entre el sistema de Newton y el sistema de Einstein. No se va del primero al segundo almacenando los conocimientos, redoblando los cuidados en las medidas, rectificando ligeramente los principios. Hace falta, al contrario, un esfuerzo de novedad total.” (Gaston Bachelard)

“Se había señalado que para Kuhn el período de ciencia normal era un período importante e imprescindible...en el caso de Bachelard no existen elogios para este periodo, ya que puede suceder que el espíritu conservador (propio de este periodo) termine por dominar: «Llega el tiempo en que la mente prefiere aquello que confirma su saber más que aquello que lo contradice, un tiempo en que se prefieren las respuestas a las interrogantes. Este es un tiempo en que el instinto conservador domina y el crecimiento espiritual se detiene.»

p.149

Para Bachelard las crisis no vienen de las contradicciones que aparecen en el sistema antiguo (como lo concibe Kuhn), sino que...«no es nunca el pensamiento realista que provoca sus propias crisis. La impulsión revolucionaria viene de afuera: ella nace en el reino de lo abstracto.»

“El super-yo activo ejercería entonces una aguda crítica que pondría «en acusación no solamente el yo cultural, sino también las formas anteriores del super-yo cultural; en primer lugar, por supuesto, la crítica descansa sobre la cultura detenida por la educación tradicional, y en segundo lugar, ella descansa sobre la cultura razonada, sobre la historia misma de la racionalidad de los conocimientos».”

p.151 (Bachelard)

Roy (1979) resume así la posición de Bachelard :a) no existe una razón inmutable que gobierne todos nuestros modos de conocimiento; b) no existe el método universal c) no existe una realidad simple (hecho, fenómeno, objeto); d...la filosofía de la ciencia se va a constituir en epistemología: esto es, en el estudio crítico de la génesis y del funcionamiento de los principales conceptos científicos en sus campos específicos, y ya no en relación a una teoría general del conocimiento.

p.151 (KOYRÉ)

“Koyré asume una posición «discontinuista» en epistemología e historia de las ciencias, posición «que recusa la noción del saber como desarrollo continuo, del «conocimiento común» al «conocimiento científico, del alba de la ciencia a la ciencia moderna» (Fichant y Pêcheux 1969:8).

p.152

Koyré señala la importancia de regresar a las fuentes en el estudio de los textos...originales y tratar de comprender la significación de la lengua original con sus propias connotaciones. El estudio de la atmósfera intelectual en la cual el trabajo científico ha sido realizado...

- a) una comprensión exhaustiva de la literatura de los estratos; b) conocimiento no sólo de los autores conocidos, sino también de los trabajos de autores menos conocidos e incluso también de los desconocidos; c) comprender el uso que los científicos hacen

de sus propios descubrimientos; d) apreciación de la originalidad de la contribución de los pensadores.”

b) P.153 (**ALTHUSSER**)

“Para Althusser es necesaria la existencia de una filosofía que sea capaz de discernir y de criticar la ideología que representa el obstáculo epistemológico. «lo que podemos llamar ideologías científicas e ideologías filosóficas revisten una importancia extrema en el área de las ciencias humanas... ellas comandan directamente la práctica científica de las ciencias humanas» “

“La ciencia es pues para Althusser «la construcción de un nuevo objeto: la transformación «real» de las generalidades e ideologías científicas...por ese sistema relativamente unificado de conceptos y de técnicas que toman los procedimientos...de la práctica científicas en un momento determinado de su historia, que envuelven los criterios de su validación (y que constituyen una generalidad diferente de aquellos datos a transformar), de donde la elaboración final de las nuevas generaciones de conceptos, productos concretos del conocimiento, son cada vez efectos de su reestructuración».”

(Wall, 1973:115)

p.155 (**PÊCHEUX**)

“Las formaciones ideológicas como fenómeno de los cuales depende el carácter material del sentido, ocultado por su transparencia, evidente al propio sujeto. Es decir, que las palabras, expresiones, proposiciones, etc., tienen sentido dependiendo de las posiciones donde se inscriben aquellos que las emplean. Desde ahora se llamará formación discursiva aquello que, en una formación ideológica dada, esto es, a partir de una posición dada en una coyuntura dada, determinada por el estado de la lucha de clases, determina aquello «que puede ser dicho» (articulado en forma de un sermón, de un panfleto, etc.). esto lleva a plantear que las palabras, expresiones, proposiciones, etc., reciben sentido de la formación discursiva en la cual ellas son producidas (MP,1975:144). Este autor entiende por proceso discursivo «el sistema de relaciones de substitución, parafrases, sinonimias, etc.,

funcionando entre los elementos lingüísticos –de los significantes- en una formación discursiva dada» existen, pues, un aspecto lingüístico y un proceso discursivo-ideológico.”

p.155/2

“Práctica de producción vs práctica de transmisión, reproducción de conocimientos
Reconocer esta diferencia «permite comprender que todo efecto pedagógico se apoya sobre el sentido, preexistente, producido en las transformaciones discursivas ‘sedimentadas’ y que le sirven de materia prima.»

p.156

La historia de la producción de conocimientos 4no está por encima o separada de la historia de la lucha de clases, y por consiguiente, la producción histórica del conocimiento científico es para este autor, «un proceso histórico determinado en última instancia por la producción económica misma (...) Esto significa que las contradicciones que constituyen lo que se ha llamado las condiciones ideológicas de la reproducción de las relaciones de producción repercuten, con ciertos matices, en desplazamientos, etc., en el todo complejo de las ideologías teóricas bajo la forma de las relaciones de desigualdad-subordinación determinando los intereses teóricos en la lucha en una coyuntura, y esto tanto en el período que precede el principio histórico de una ciencia como durante el desarrollo sin fin que ese desarrollo inaugura». (MP,1975:169).

p.156 (FOUCAULT)

“La historia de las ideas es concebida por Foucault como un esfuerzo por encontrar los orígenes de aquello que ha permitido el saber y las teorías (una arqueología); o explicándolo de otra manera, la historia de las ciencias sociales tiene por objetivo conocer el campo epistemológico (“epistema”) en el cual el conocimiento tiene una historia que representa las condiciones de sus posibilidades.”

p.157

“Las formaciones discursivas han sido descritas como conjunto de enunciados. Estos conjuntos de enunciados no están unidos entre ellos ni a nivel de frases (por nudos gramaticales, sintácticos o semánticos), ni a nivel de las proposiciones (por nudos psicológicos), sino que ellos están unidos a nivel de los enunciados. El discurso no tiene para Foucault, el mismo sentido que para los lingüistas, pues para Foucault el discurso representa un conjunto de formalizaciones (un conjunto de enunciados en tanto que ellos derivan de la misma formación discursiva), de esta manera Foucault puede hablar de discurso clínico, del discurso económico, etc.

...La característica de estos enunciados es la de presentarse como un objeto material, que forma parte del conjunto de los otros objetos que los hombres producen, manipulan, cambian o determinan.”

p.174 (**Kuhn**)

“La manera como una comunidad científica profesional ve un área de estudio, identifica problemas apropiados para el estudio y especifica conceptos legítimos y métodos. Los paradigmas hacen posible la prospectiva experimental y suministran los criterios de validación de los enunciados: estos fijan el consenso de la sociedad de sabios, sobre bases que, la mayoría de las veces, están implícitas.”

p. 174

“La investigación de la ciencia normal está dirigida hacia un conocimiento más profundo de los fenómenos y de las teorías que el paradigma ya ha suministrado: la ciencia normal es una práctica que se atiende a la explicación de recetas, al ‘puzzle solving’ (o enigmas que son los problemas a resolver en la ciencia normal) sin cuestionar sus principios.

“ (Cuando los especialistas no pueden ignorar por más tiempo las anomalías que derrocan la tradición establecida en la práctica científica; cuando los fracasos se acumulan, cuando el mismo investigador duda de sus propios principios, en ese momento un estado de crisis que comienza por el escurrimiento del paradigma, por un relajamiento consecutivo de las reglas de la investigación normal y por una necesidad de comenzar otros tipos de investigación.”

p. 175 (**Bachelard**)

Ruptura epistemológica. “Ruptura con una hipótesis; a nivel del comportamiento y de la aprehensión de los conceptos, en la psicología del sabio. El paso de un sistema a otro en el progreso de la ciencia, esto es, reformulación completa de los principios de un sistema, que se muestra incapaz de dar cuenta de nuevos fenómenos.”

p.176 (**Foucault**)

“El conjunto de relaciones que pueden unir, en una época dada, las prácticas discursivas que dan lugar a figuras epistemológicas, a las ciencias, y eventualmente a los sistemas formalizados; el método según el cual, en cada una de esas formaciones discursivas se sitúan y operan los pasajes a la epistemologización, a la cientificidad, a la formalización; la repartición de esos umbrales que pueden entrar en la coincidencia, ser subordinados los unos a los otros o ser separados en el tiempo; las relaciones laterales que pueden existir entre figuras epistemológicas o de las ciencias, en la medida en que ellas revelan prácticas discursivas vecinas pero distintas.”