

LAS PRUEBAS FORMALES DE CHÁVEZ

JACINTO A. DÁVILA

1. LOS AXIOMAS DE DESIATO EN LÓGICA DE PRIMER ORDEN

Este es el grupo de axiomas que derivamos directamente del artículo de Desiato:

$$(1.1) \quad \forall X(\text{popular}(X) \leftarrow \text{afectivo}(X) \wedge \text{solidario}(X) \wedge \text{comunitario}(X))$$

$$(1.2) \quad \forall X(\text{popular}(X) \leftrightarrow \text{rechaza_modernidad}(X))$$

$$(1.3) \quad \forall X(\neg \text{neoliberal}(X) \leftarrow \text{rechaza_modernidad}(X))$$

$$(1.4) \quad (\text{afectivo}(\text{chavez}) \wedge \text{solidario}(\text{chavez}) \wedge \text{comunitario}(\text{chavez}))$$

$$(1.5) \quad \forall X(\text{revolucionario}(X) \leftarrow \text{ofrece_alternativa}(X))$$

$$(1.6) \quad \text{ofrece_alternativa}(\text{chavez})$$

$$(1.7) \quad \forall X(\text{neoliberal}(X) \leftarrow \text{controla_inflacion}(X))$$

$$(1.8) \quad \text{controla_inflacion}(\text{chavez})$$

2. LA PRUEBA ANTICHAVISTA

Usando únicamente MODUS PONENS, uno puede construir los siguientes argumentos formales (pruebas):

A partir de 1.1 y 1.4, obtenemos:

$$(2.1) \quad \text{popular}(\text{chavez})$$

A partir de 2.1 y 1.2:

$$(2.2) \quad \text{rechaza_modernidad}(\text{chavez})$$

A partir de 2.2 y 1.3

Key words and phrases. Axiomas, Lógica de primer orden.

Agradezco al Prof. M Desiato y Alumnos del semestre A2001 por sus contribuciones en este debate.

$$(2.3) \quad \neg \text{neoliberal}(\text{chavez})$$

Por otro lado, a partir de 1.7 y 1.8:

$$(2.4) \quad \text{neoliberal}(\text{chavez})$$

Es decir, en 2.3 y 2.4 estamos probando una proposición y su opuesta. Por eso decimos que el discurso, que en este caso pretende describir a Chávez, es inconsistente. Es decir, Chávez está loco.

3. EL CONTRAARGUMENTO CHAVISTA

Para contrariar la argumentación anterior, me permití cuestionar el valor de verdad (la validez) de 1.7. Yo creo (y Desiato admitió que tengo razón) que una descripción correcta de la economía no contiene a 1.7, sino a su *contrapuesto*:

$$(3.1) \quad \forall X (\text{neoliberal}(X) \rightarrow \text{controla_inflacion}(X))$$

Admitido esto, no es posible derivar a 2.3 y, por tanto, no es posible probar que Chávez está loco. Para reforzar esta posición, presenté *una interpretación* que puede satisfacer todas las cláusulas (siempre que 1.7 sea reemplazada por 3.1), con lo cual pruebo que el nuevo conjunto de axiomas es consistente.

A continuación una presentación de esa interpretación como las que estudiaremos más tarde en el curso:

$$(3.2) \quad I = \left(\begin{array}{cc} \text{afectivo}(\text{chavez}), & \text{solidario}(\text{chavez}), \\ \text{comunitario}(\text{chavez}), & \text{popular}(\text{chavez}), \\ \text{revolucionario}(\text{chavez}), & \text{ofrece_alternativa}(\text{chavez}), \\ \text{rechaza_modernidad}(\text{chavez}), & \text{controla_inflacion}(\text{chavez}) \end{array} \right)$$

Observen que se trata de átomos positivos.

Este es el tipo de análisis formal que nos permite la lógica matemática. Desde ya pueden Uds tratar de convertir esos axiomas a cláusulas (forma clausal) como las que usa PROLOG. Esto permitirá a PROLOG (a la máquina) construir ESTOS MISMOS ARGUMENTOS SIN INTERVENCION HUMANA.

?Qué les parece?.

CESIMO

E-mail address: jacinto@ula.ve